

Marktscan

Generieke inrichting Digikoppeling adapter

Nota van Inlichtingen, 16 december 2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Vragen en antwoorden	4
3. Bijlagen.....	20

1. Inleiding

Dit document is de Nota van Inlichtingen (NVI) van de marktscan Generieke inrichting Digikoppeling adapter. Deze NVI geeft antwoord op de vragen die in de periode van 1 t/m 11 december zijn gesteld.

Ter volledigheid vindt u onderstaand de planning van de marktscan:

Actie	Data
Publiceren Marktscandocument	01-12-2015
Indienen vragen door geconsulteerden uiterlijk	11-12-2015, 12.00 uur
Publiceren Nota van Inlichtingen uiterlijk	16-12-2015
Indienen aanbieding per e-mail bij servicecentrum@logius.nl uiterlijk	22-01-2016, 12.00 uur

Aan bovengenoemde planning kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Vragen en antwoorden

Algemeen		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord
Algemeen	Wilt u de selectieleidraad van de aanbesteding toesturen?	Deze is beschikbaar gesteld via Tenderdenned middels de documenten 151201 KING_Logius Marktscandocument Digikoppeling def_1.0.pdf, 151201 Requirements marktscan Digikoppeling def_1.0.pdf en 151201 kostensheet marktscan Digikoppeling def_1.0.
Algemeen	Ons is de term "Marktscan" onbekend. Is dit een marktconsultatie of een aanbesteding? Kunt u tevens toelichten welke juridische waarde, in de vorm van rechten en plichten, er kan worden gehecht aan deze vorm van uitvraag?	De marktscan is een marktconsultatie bestemd voor overheden die gebruik willen/moeten maken van Digikoppeling voor de aansluiting op diverse landelijke voorzieningen. Deze overheden kunnen de resultaten van de marktconsultatie gebruiken in een aanbestedingstraject als zijnde een marktverkenning.
Algemeen	Welke inspanningen verrichten Logius en Kinggemeenten om Landelijke Voorzieningen ea. te helpen tot een (1) standaard Digikoppeling te komen? Zodat een generieke Digikoppeling ook generiek kan zijn. Denk ook aan (een centrale) CPA voorziening, TLSgebruik, professioneel ingerichte Test- en Acceptatieomgevingen naast Productieomgevingen enz.	Deze vraag valt buiten de scope van de marktscan.
Algemeen	Wat is precies het doel van deze marktscan en hoe en waarom denkt u dat op deze wijze te bereiken?	Het doel van de marktscan is beschreven in hoofdstuk 3 van 151201 KING_Logius Marktscandocument Digikoppeling def_1.0.pdf. De marktscan van 2013 heeft bewezen dat er behoefte is bij overheden aan het delen van collectieve kennis en kunde over Digikoppeling en het aansluiten op landelijke voorzieningen. Met deze marktscan faciliteren we overheden bij een aanbesteding Digikoppeling en bieden we transparantie aan overheden over de beschikbare oplossingen in de markt die voldoen aan de gestelde requirements.
Algemeen	Een belangrijk onderdeel van de 'bewijslast' van leveranciers dat ze een compliant voorziening	Het klopt dat momenteel de compliancy voorziening niet

	<p>leveren is een toets met de Digikoppeling Compliance voorziening. Omdat deze voorziening momenteel vernieuwd wordt en dus nog niet beschikbaar is, vinden wij dat er een cruciaal onderdeel ontbreekt in deze uitvraag. Is het niet beter om deze marktscan uit te stellen totdat leveranciers hun oplossing tegen de nieuwe compliance voorziening hebben kunnen testen/certificeren?</p>	<p>beschikbaar is. Echter, dat is voor ons geen reden de marktscan uit te stellen. In de requirements worden voldoende zekerheden uitgevraagd om de geboden oplossing te kunnen beoordelen, zoals referenties van bestaande aansluitingen op landelijke voorzieningen. In verband met het niet beschikbaar zijn van de compliance voorziening is het toetsen daaraan niet als 'need to have' opgenomen. Bij de actualisatierondes in 2016 zullen we dit wel uitvragen mits de voorziening beschikbaar is.</p>
--	---	---

151201 KING_Logius Marktscandocument Digikoppeling def_1.0		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord
Paragraaf 2.2, Modelovereenkomst	Betekent instemmen met de ovk voor de marktscan, dat je ook instemt met deze ovk bij een gemeente?	Wij adviseren overheden gebruik te maken van de modelovereenkomst. Het is aan de overheden zelf hoe zij daar in de praktijk mee omgaan.
Paragraaf 2.5, 'Indien KING en Logius signalen...'	Hoe moeten wij deze belofte interpreteren? Vindt voor deze 'blaming and shaming' overleg met de leverancier(s) plaats?	KING en Logius zullen naar aanleiding van signalen 'hoor en wederhoor' toepassen.
Paragraaf 2.5, pag. 5	Uw spreekt over een "niet bindende aanbieding", inschrijver vraagt zich af hoe vervolgens de "verplichting om exacte prijzen te hanteren" geïnterpreteerd moet worden.	Het betreft een "niet bindende aanbieding" omdat KING en Logius niet de aanbestedende partijen zijn. Overheden kunnen de resultaten van de marktscan gebruiken als zijnde een representatieve reactie op de uitvraag van de aanbestedende organisatie. De "verplichting om exacte prijzen te hanteren" dient geïnterpreteerd te worden als randvoorwaarde om te kunnen voldoen aan de gevraagde requirements ('Need to have').
Pagina 7, Tabel 1, genoemde LV's/koppelingen	Wij ontvangen graag een nadere specificatie van deze tabel, gesplitst naar versie van Digikoppeling en mate van in productie zijn. Wij herkennen bijvoorbeeld de BRK Levering niet als in productie met Digikoppeling maar wellicht begrijpen we het niet helemaal. En u noemt wel de WLZ-toets, maar niet de iWLZberichten zelf. Is dat bewust? Waarom?	Alle specificaties van de Landelijke Voorzieningen zitten in de hyperlinks die in tabel 1 zijn opgenomen. Bij deze NVI is als bijlage een aangepaste tabel met hyperlinks naar de specificaties (in WORD) toegevoegd.

151201 Requirements Marktscan Digikoppeling def_1.0.pdf		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord

Pagina 1, 'Op weg naar een ideale wereld'	De tabel is niet helemaal compleet. De landelijke voorziening BRK Levering mutaties (GDS2.0) maakt ook gebruik van het Grote Berichten protocol voor het downloaden van de BRK bestanden. Graag de tabel hiermee uitbreiden. Dit komt nog op meerdere plaatsen in de documentatie terug.	De tabel is aangepast in de documentatie 'Requirements Marktscan Digikoppeling' en 'KING_Logius Marktscandocument Digikoppeling'. Van beide documenten is een nieuwe versie (def_1.1) gepubliceerd. Tevens is bij deze NVI als bijlage de aangepaste tabel (in WORD) toegevoegd.
Pagina 2, eerste alinea, pagina 4, randvoorwaarde 5	U schrijft: "Voor deze marktscan gaan we uit van maximaal 20 parallelle berichtstromen met een piek van 20 berichten per seconde en een performance van minimaal 500.000 berichten per dag." Hoe verhouden deze cijfers zich tot een gemiddelde gemeente van 50.000 inwoners waar in het document vanuit gegaan wordt? Zelfs als we rekening houden met toekomstige groei in het berichtenverkeer zien we deze aantallen als niet realistisch voor een gemeente van deze grootte.	Deze cijfers zijn voor een gemiddelde gemeente. In Tabel 1 zijn 18 berichtstromen opgegeven en dit aantal zal de komende jaren nog uitbreiden. In het geval dat deze berichtstromen allemaal in gebruik zijn, is een piek van 20 berichten per seconde niet meer ongebruikelijk. Voor de minimaal 500.000 berichten zijn we uitgegaan van 86.400 seconden per dag waarin minimaal 5 berichten per seconde worden verwerkt ofwel 432.000 per dag (wat is afgerond naar boven). Gezien de ervaringen met de LVWOZ en de looptijd van een contract is dit wat ons betreft realistisch.
Pag. 2, performance van de Digikoppeling en pag. 4, vraag 5	Er wordt een piek van 20 berichten per seconde benoemd. Wordt hier bedoeld een piek van 20 berichten per seconde, per berichtstroom? (Dit betekent een feitelijke piek van 400 berichten per seconde.)	Nee, letterlijk 20 berichten per seconden voor de gehele systeem configuratie.
Pag. 2, performance van de Digikoppeling en pag. 4, vraag 5	In de praktijk kennen wij geen Landelijke Voorziening die deze performance eisen stelt of in de toekomst zal gaan stellen. Kunt u toelichten wat de achterliggende gedachte is bij deze eis?	Op basis van ervaringen rondom performance bij de LVWOZ koplopers is geadviseerd deze normen op te leggen. Verder is $500.000 \times 20\text{kb}$ per bericht een totaal van 500MB per dag, wat ons betreft niet bijzonder veel lijkt.
Pag. 2, performance van de Digikoppeling	Kunt u toelichten hoe de eis rondom de omschreven performancecriteria tot stand is gekomen?	Zie antwoorden hierboven.
Pag. 2, performance van de Digikoppeling	Kunt u toelichten waarom er voor asynchroom verkeer dezelfde performance eis wordt gesteld als voor synchroom verkeer?	Het gaat om het totaal aan berichten waarvan een groot deel asynchroom is en de ervaring bij de LVWOZ ook asynchroom verkeer betreft.
Pag. 2, Performance	Waarop zijn de genoemde getallen gebaseerd, waar en hoe wordt deze gemeten? En hoe ziet u deze in relatie tot een SaaS dienst waarbij	De getallen zijn gebaseerd op eerder beschreven berekeningen. Meting van de aantallen dient

	beschikbaarheid of delen van een keten niet onder controle van de leverancier van Digikoppeling vallen?	plaats te vinden in de Digikoppeling adapter en getoond in de beheer interface. Het betreft een meting tussen 2 digikoppeling adapters, ofwel een meting van de overdracht van berichten tussen 2 organisaties. Voor het interne koppelvlak en de uitwisseling binnen 1 organisatie dient dan uiteraard ook een vergelijkbare performance dan nodig te zijn. De Saas dienstverlener of Digikoppeling leverancier stelt voorwaarden aan het interne koppelvlak om de performance te testen en te waarborgen.
Pagina 2, eerste bullit	U stelt dat de Digikoppeling adapter moet "toestaan dat gegevensstromen nog buiten deze adapter om lopen (in verband met reeds bestaande point-to-point constructies)". Bedoelt u hiermee dat een ESB onderdeel moet zijn van de in deze marktscan gevraagde oplossing?	Nee, er wordt met name bedoeld dat een leverancier niet het alleenrecht verwerft om gegevens uit te wisselen.
Pag. 2, toekomst van de Digikoppeling	Wat wordt er bedoeld met het 'toestaan' van stromen buiten de adapter om?	Zie bovenstaand.
Pag. 2, toekomst van de Digikoppeling	Hoe bedoelt u dit precies? Wat is naar uw mening de betrokkenheid van leverancier in gegevensstromen die niet via de Digikoppeling adapter lopen?	De opdrachtnemer moet advies kunnen geven aan de opdrachtgever over deze gegevensstromen. Wellicht heeft de opdrachtgever behoefte aan integrale monitoring of beveiliging van alle berichtstromen.
Pag. 2, toekomst van de Digikoppeling	Hoe bedoelt u dit? Wat voor toepassingen, hoezo meerdere, hoezo uitbreiding en wat zijn naar uw mening de gevolgen hiervan voor de DK leverancier?	Zie ook de eerdere antwoorden. Met toepassingen wordt bedoeld de systemen van de basisregistraties en landelijke voorzieningen die nu nog geen Digikoppeling toepassen maar op termijn dit wel gaan doen. De Digikoppeling leverancier moet dus eenmalig een systeem inrichten wat nog ruimte heeft voor meer toepassingen /koppelvlakken en de uitwisseling van meer berichten tot de opgegeven performance eisen.
Pag. 2, toekomst van de Digikoppeling	Bedoelt u dat deze migraties 'inbegrepen' moeten zijn in het aanbod van de leverancier? Hoe kan deze inschatten wat de omvang hiervan is? of wat bedoelt u met 'rekening mee houden' in dit geval?	De migraties zijn enkel aandachtspunten en niet inbegrepen. De leverancier moet wel vooraf duidelijk maken voor welk uurtarief of tegen welke prijs ze dergelijke trajecten kunnen uitvoeren. Dit kan opgenomen worden in de kostensheet onder

		kortingsvoorwaarden of meegeleverd worden als aanvullende informatie.
Pag. 2, toekomst van de Digikoppeling	Kunt u uiteenzetten met welke eisen leveranciers rekening moeten houden als het gaat om migraties van bestaande berichtstromen?	Zie antwoord hierboven, dit is niet in scope van de aanbidding. Voorbeelden van bestaande berichtstromen zijn: bijvoorbeeld GBA-V koppelingen, bestaande ftp koppelingen, bevragingen van commerciële webservices, uitwisseling van gegevens met regionale organisaties, overdracht van archiefstukken, parkeerbeheer, inkoopssystemen en bijvoorbeeld overdracht van lopende zaken.
Pagina 2, paragraaf 'Aandachtspunten marktscan'	U schrijft "Elke gegevensstroom omvat twee koppelingen, één externe koppeling naar de Landelijke Voorziening en één interne koppeling naar de gemeentelijke applicatie." Ketens werkend opleveren betekent vaak meer dan alleen een Digikoppeling aansluiting en het routeren van berichten. Vaak zijn ook berichtstransformaties nodig om een keten werkend op te leveren. In de marktscan wordt hierover niets gevraagd, en dat vinden wij een tekortkoming. Klanten hebben hier in de praktijk erg veel last van als ze kiezen voor een Digikoppeling leverancier die bijvoorbeeld niet in staat is om StUF-HR berichten om te zetten naar het gemeentelijke formaat StUF-BG. Als deze uitvraag bedoeld is om overheidsorganisaties een compleet beeld te verschaffen is dit dus een cruciaal element. Wij verzoek u om dit terug te laten komen in de marktscan.	Transformaties van berichten zijn buiten scope van deze marktscan. Indien u koppelingen met transformaties kunt aanbieden, valt dit onder de aanvullende dienstverlening. Specificeer dan de aanvullende dienstverlening per koppeling in de referenties.
Pag. 2, Aandachtspunten marktscan	Op welke manier dient leverancier rekening te houden met communicatie met een derde partij anders dan de opdrachtgever of opdrachtnemer?	Het betreft hier de praktijkbeschrijving hoe een werkende berichtstroom tot stand komt en welke rol u daar als leverancier in heeft. Faciliteert en/of ontzorgt u de opdrachtgever bijvoorbeeld bij de benodigde communicatie met derde partijen.
Pag. 2, Aandachtspunten	U vraagt per gemeente om een test(acceptatie)– en productieomgeving. Hoe ziet u dit in relatie tot de LV, die hier niet in alle gevallen in voorziet?	De eis betreft de omgeving van de opdrachtgever, niet die van de Landelijke Voorziening.
Pagina 2, paragraaf 'Kosten'	Dient bij de eerste en vierde bullit 'eenmalige softwarekosten' respectievelijk 'jaarlijkse abonnementskosten', ook de kosten voor ingekochte software van derden meegerekend te worden, bijvoorbeeld licentie en supportkosten voor een externe ESB? Dan dit graag expliciet opnemen om verwarring te voorkomen.	Als dit nodig is om een werkende oplossing aan te bieden, dan uiteraard wel.

Pagina 2, Kosten	waar en hoe maakt u aan de geïnteresseerde gemeenten, waterschappen enz. duidelijk wat de verschillen tussen een installatie op locatie en SaaS zijn, en hoe men daarmee om zou moeten gaan?	Dit lichten we toe bij de diverse overleggen en contactmomenten met gemeenten in 2016 voorzover daar behoefte aan is. Overigens valt dit buiten de scope van de marktscan. Het is aan de leverancier om hier aandacht aan te besteden in bijvoorbeeld aanvullende informatie.
Pagina 2, Kosten	Wij ontvangen graag uw definitie van versies, upgrades en patches. Dit om in te schatten wat u nu feitelijk inbegrepen verwacht. Ook lezen we graag uw mening hoe om te gaan in deze met nieuwe versies van berichtenprotocollen van en in aan te sluiten applicaties en landelijke voorzieningen.	De betreffende voetnoten zijn verkeerd geplaatst. Deze horen bij de bullets van de installatie van de Digikoppeling adapter of SaaS-oplossing, en <u>niet</u> bij die van de gegevensstromen. Het is aangepast in het document 'Requirements Marktscan Digikoppeling'. Een nieuwe versie (def_1.1) is gepubliceerd.
Pag. 3, Dienstverlening	Wij ontvangen graag u definitie van 'werkende berichtuitwisseling' en 'bedrijfsklaar'. Hoe meten we dit? (SMART, en zonder discussie?)	Het betreft een 'end-to-end' oplossing: Een geheel werkende koppeling tussen een overheidsapplicatie en een landelijke voorziening, die voldoet aan de in de marktscan gestelde eisen (zoals beheer en performance). Ter verduidelijking verwijzen we naar de grafische weergave op pagina 3.
Pag. 3, Dienstverlening	In de eerste paragraaf maakt u de leverancier verantwoordelijk voor een 'werkende berichtuitwisseling', daarna verwoordt u dat de leverancier 'daarbovenop' dienstverlening biedt om te komen tot die werkende berichtuitwisseling. Dit begrijpen we niet, kunt u het nog eens uitleggen?	De zin 'Daarbovenop biedt de leverancier dienstverlening om te komen tot deze werkende berichtuitwisseling.' vervalt op pagina 3.
Pag. 3, Dienstverlening	SLA: wij ontvangen graag uw randvoorwaarden voor de genoemde SLA. Wij zien hierin graag het verschil tussen op locatie en SaaS terug, gekoppeld aan een verschil in verantwoordelijkheden van partijen.	Wij verwijzen naar randvoorwaarde 13 op pagina 6 ('need to have'). Wij zien geen verschil in deze tussen oplossing op locatie en SaaS.
Pagina 3, Afbeelding	De afbeelding suggereert dat een firewall en load balancer/router onderdeel zijn van de aanbieder. Dit heeft o.i. niets met de Digikoppeling adapter zelf te maken, en verzoeken dit dus uit de scope van de levering te halen.	Het gevraagde blijft in scope van de marktscan, met name om vergelijkbaarheid tussen oplossingen mogelijk te maken. Indien relevant, dan kunt u in de kostensheet onder het tabblad 3 kortingsvoorwaarden de betreffende onderdelen 'in korting geven'.
Pagina 3, Afbeelding	Uit uw plaatje denken wij op te moeten maken dat de firewall aan de kant van de gemeente in scope zou moeten zijn van de dienstverlening van	Wij beschouwen dat in scope van de marktscan, aangezien het ons gaat om de totaal werkende

	de leverancier. Wij ontvangen graag uw definitie van dienstverlening in deze, of wij verwachten hier een nuancering in de tekst. U stelt op meerdere plaatsen dat de dienstverlening van de leverancier ver moet strekken, maar coördinatie van werkzaamheden is naar onze mening wat anders dan ergens verantwoordelijk voor zijn, nog los van het onbeperkte aantal partijen wat hier een rol in kan spelen. De aansturing van contractpartijen van gemeenten (waterschappen enz) lijkt ons verantwoordelijkheid van gemeente te moeten blijven. Leveranciers kunnen hierin hooguit een functionele rol vervullen. Hoe ziet u dit precies?	oplossing. Hiertoe behoort nadrukkelijk het faciliteren en ontzorgen van de opdrachtgever om de totale keten werkend te krijgen.
Pag. 3, Afbeelding	In onze ervaring is de leverancier niet verantwoordelijk voor het leveren van loadbalancing, hardware en firewalls. Voorstel is om deze eis te wijzigen in: Leverancier van de Digikoppeling levert een oplossing die past binnen het IT-beleid van de Gemeenten. Indien akkoord, kunt u deze informatie in de tekst of afbeelding verwerken?	Niet akkoord, zie eerdere beantwoording.
Pag. 3, Afbeelding	Het uitgangspunt van de NORA architectuur is dat in afbeeldingen de backofficeapplicaties altijd rechts staan. Kunt u deze indeling ook toepassen op deze afbeelding?	Er zijn diverse indelingen te hanteren, wij stellen voor vast te houden aan de huidige afbeelding.
Pag. 3, Afbeelding	In uw illustratie staat de digikoppeling adapter getekend tussen de firewalls (in DMZ). Het is gebruikelijk dat deze adapter intern, achter de DMZ, wordt geplaatst i.v.m. security. Kunt u uw afbeelding vervangen door dan wel aanvullen met een intern geplaatste Digikoppeling adapter?	Dit is afhankelijk van de specifieke situatie bij de gemeente/overheid. In verband met het vergelijkbaar maken van de aangeboden oplossingen, houden we vast aan deze illustratie.
Pag. 4, Punt 5	Wat voor een testverslag? Moet dat uit een bepaalde voorziening komen?	Nee.
Pag. 4, Punt 6d	Hoe en wie beoordeelt of dit 'eenvoudig' is?	Uiteindelijk beoordeelt de opdrachtgever dit. Wij verstaan onder eenvoudig een testomgeving die binnen 1 dag ingericht is.
Pag. 5, punt 6	Is onze interpretatie juist dat we deze vraag met ja/nee kunnen beantwoorden?	Een verklaring dat u voldoet aan de minimale eisen volstaat.
Pag. 5, vraag 6e	Het opstellen van testplannen en –scenario's lijkt ons de taak van de opdrachtgever. Zij moet kunnen testen en beoordelen of de opdrachtnemer voldoende resultaten levert. De door u geschetste wijze wordt veelal gezien als 'slager keurt eigen vlees' en daarmee onwenselijk geacht. Hoe ziet u dit?	In dit geval is het de verantwoordelijkheid van de leverancier om een systeemtest af te geven. De opdrachtgever beoordeelt deze op basis van de testplannen en –scenario's.
Pag. 5, vraag 6e	Hoe waarborgt u de vergelijkbaarheid tussen verschillende leveranciers en verschillende oplossingen (bijv. op locatie vs SaaS) wanneer iedere leverancier op eigen wijze een test bedenkt?	De set aan minimale eisen beschreven bij vraag 6 waarborgt de vergelijkbaarheid.
Pag. 5, vraag 6g	wij ontvangen graag van deze opdrachtgever de	Acceptatie-eisen voor de

	acceptatie-eisen.	marktsan zijn beschreven in het requirements-document. De gevraagde acceptatie-eisen bij vraag 6g zult u bij uw toekomstige opdrachtgever moeten uitvragen.
Pag. 5, punt 8	Wij ontvangen graag nadere randvoorwaarden hoe zo'n architectuur er voor u uitziet (tekst, plaatjes?) en hoe gaat u om met het verschil tussen SaaS en op-locatie? Vindt u bij SaaS de onderliggende /gebruikte hardware ook relevant?	Het gaat ons om de werkende dienstverlening. Deze vraag is met name opgenomen om de vergelijkbaarheid tussen oplossing op locatie en SaaS beter te maken en daarmee is de onderliggende/gebruikte hardware interessant. Er zijn geen nadere voorwaarden voor de architectuur anders dan beschreven bij vraag 8.
Pagina 5, randvoorwaarde 9	Wat verstaat u onder 'end-to-end' monitoring? We kunnen niet monitoren of berichtverwerking in een landelijke voorziening goed verloopt. Hooguit krijgen we via een ebMS/WUS protocolfout of asynchroon een foutbericht terug waar we op kunnen reageren. Is dat ook wat u hier bedoelt?	Ja.
Pag. 5, vraag 9	Deze onderdelen zijn geregeld in de Digikoppeling standaard in hoeverre vindt u het nog nodig om deze onderdelen toe te lichten?	Deze toelichting wordt expliciet bij randvoorwaarde 9 gevraagd ('need to have').
Pag. 5, vraag 9	Veel gemeenten staan leveranciers niet toe verder te monitoren dan tot de router/firewall. Voor LV's geldt dit vaak ook. Hoe ziet u dit in relatie tot 'end-to-end' monitoring?	Zie eerdere beantwoording.
Pag. 5, vraag 9	moet de leverancier ingaan op verschillen in landelijke voorzieningen en voorschriften?	Nee.
Pag. 5, vraag 9	wanneer de leverancier een oplossing op locatie levert, die beheerd wordt door de opdrachtgever, hoe moet deze leverancier deze vraag dan interpreteren en beantwoorden?	Zie eerdere beantwoording.
Pag. 5, vraag 12	Hoe verwacht u dat de leverancier hier antwoordt, in het geval dat haar technische mogelijkheden ver reiken, maar dat de leverancier van de aan te sluiten applicatie, of de richtlijnen van de landelijke voorziening dit formeel niet toestaan?	Wij vragen een beschrijving van een werkbaar en werkende oplossing die u aanbiedt.
Pag. 6, vraag 13	wij verzoeken u een set van minimale voorwaarden/levels voor de SLA te definiëren. Met inachtneming van verschillen tussen op locatie en SaaS en wie daarbij waarvoor verantwoordelijk is. Wij achten dit nodig om vergelijkbaarheid van aanbiedingen te bereiken.	De minimale zaken zijn beschreven bij vraag 13. Wij vragen van u uw serviceniveau te beschrijven, al dan niet met een SLA.
Pag. 6, vraag 13c	Om wat voor een responstijd wordt hier gevraagd?	Doorlooptijd van een bericht in de geboden digikoppeling adapter, oftewel de tijd in seconden die de digikoppeling adapter toevoegt aan de berichtuitwisseling.
Pag. 7, vraag 1	Welke context voorziet u hierbij? PKIoverheid	U kunt uw opdrachtgever

	certificaten zijn zeer organisatiespecifiek, hoe moet een leverancier dat voor de klant doen?	faciliteren of ontzorgen bij het aanvragen en onderhouden van het certificaat.
Pag. 7, punt 4	Hoe bedoelt u dit? Is dit het voorsorteren op volledige uitwisselbaarheid zodat gemeenten zich volledig kunnen baseren op de laagste prijs, 'want het is uitwisselbaar'? Daarnaast: veronderstelt u dat iedere leverancier exact de kenmerken van de concurrent kent, diens productbeleid en vrijheidsgraden?	Volledige uitwisselbaarheid: ja, niet noodzakelijk voor de laagste prijs. Wij delen de veronderstelling niet.
Pag. 7, punt 7	Wij begrijpen deze niet helemaal, ook niet in combinatie met de kostensheet. Is het uw bedoeling te vragen of we willen aangeven welke van de genoemde protocollen we ondersteunen of gaan ondersteunen? Graag nadere toelichting.	Ja, deze kunt u nader toelichten in de kostensheet.
Pag. 7, vraag 7	Zijn de StUF ebMS en StUF WUS profielen nog relevant nu de interne Digikoppeling standaard er is?	Ja.
Algemene vragen	Onze ervaring na de vorige marktscan is dat Gemeenten alle detail vragen uit de marktscan opnieuw uitvragen in hun aanbesteding. Op welke wijze worden in de toekomst door KING de uitgangspunten van de marktscan onder de aandacht gebracht bij toekomstige aanbestedingen van verschillende Gemeenten?	KING en Logius zullen de resultaten van de marktscan breed via diverse media publiceren en in 2016 regelmatig actualiseren. De contactpersonen van overheden krijgen de totale set aan resultaten van de marktscan beschikbaar met een nadrukkelijk advies hoe hier mee om te gaan. Wij zullen expliciet aangeven dat het niet nodig is nogmaals de vragen te stellen in een aanbestedingstraject die feitelijk al beantwoord zijn tijdens de marktscan. Daarnaast organiseren KING en Logius in 2016 regiosessies en webinars over het aansluiten op diverse landelijke voorzieningen. De resultaten van de marktscan Digikoppeling worden hierbij nadrukkelijk meegenomen.

151201 ARBIT2014		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord
artikel 1.7	Onder documentatie kan volgens jurisprudentie ook de broncode worden verstaan. De broncode alsmede het technisch en functioneel ontwerp materiaal van (standaard)programmatuur is vertrouwelijke informatie die de kern van onze bedrijfsactiviteiten raakt. Gaat u ermee akkoord om deze materialen uit te sluiten van de definitie documentatie?	Logius en/of KING zijn geen contractant in deze marktscan. De ARBIT-voorwaarden moeten 'as is' worden beschouwd. Aanvullingen en aanpassingen op de ARBIT-voorwaarden zijn niet gewenst maar kunnen wel worden overeengekomen tussen contractant en leverancier in een addendum.
artikel 1.9	Het wezenlijk niet naar behoren functioneren van	Zie bovenstaand.

	Programmatuur is inderdaad een gebrek, echter dient een gebrek wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek door Inschrijver en Opdrachtgever gereproduceerd moet kunnen worden?	
artikel 1.10	Gaat Opdrachtgever akkoord met het volgende tekstvoorstel: Het recht van Opdrachtgever om de Prestatie(s) voor de duur van de overeenkomst uitsluitend binnen zijn eigen organisatie door geautoriseerde personen te laten gebruiken en uitsluitend voor gebruik ten behoeve van de eigen organisatie van Opdrachtgever voor de interne doeleinden van zijn organisatie.	Zie bovenstaand.
artikel 1.23	Garandeert u dat het door Opdrachtgever beoogde gebruik uit de marktscansdocumenten blijkt? Zo niet, kunt u het door u beoogde gebruik verder omschrijven opdat Opdrachtnemer weet waartoe ze zich verbindt?	Zie bovenstaand.
artikel 4.1	De onderzoek- en informatieplicht zoals beschreven in dit artikel zou Inschrijver graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Inschrijver voor verantwoordelijk is. Bent u bereid om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Het eigen onderzoek is beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de marktscanprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid kan worden verwacht"?	Zie bovenstaand.
artikel 8.2 t/m 8.4	Wij stellen voor om Arbit artikel 8.2 t/m 8.4 niet van toepassing te verklaren nu er geen sprake is van overdracht van IE en het IE bij Inschrijver blijft; is dit akkoord?	Zie bovenstaand.
artikel 8.6	De door Inschrijver te treffen maatregelen zijn niet nader geconcretiseerd. Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel: "Indien de Programmatuur zoals bij Opdrachtgever in gebruik, voorwerp is van een vordering ten gevolge van vermeende inbreuk op de rechten van een derde, of het voorwerp van een dergelijke vordering zou kunnen worden naar de mening van Wederpartij, kan Wederpartij naar eigen goeddunken en voor eigen rekening: i) voor Opdrachtgever het recht verwerven om de Programmatuur te blijven gebruiken; of ii) de Programmatuur zo wijzigen dat deze niet langer inbreuk maakt op rechten van derden; of iii) de Programmatuur vervangen door een resultaat of programmatuur dat functioneel gezien gelijkwaardig of beter is."	Zie bovenstaand.
artikel 9.1	Wij merken op dat Documentatie geen technische	Zie bovenstaand.

	(broncode) documentatie omvat noch dat het, gelet op rechten van intellectueel eigendom, mogelijk is dat derden onderhoud verrichten. Gelieve hier notie van te nemen.	
Hoofdstuk 9, Documentatie	Welke documentatie verwacht u bij een SaaS dienst? De beschrijving hier is niet gericht op Saas.	Zie bovenstaand.
artikel 11.4	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."?	Zie bovenstaand.
Hoofdstuk 11, Acceptatie	Is acceptatie van toepassing op deze 'marktscan'? Zo ja, hoe?	Zie bovenstaand.
Artikel 12.3	Gebreken in software worden doorgaans uit hoofde van verplichtingen voortvloeiend uit onderhoud hersteld (foutloze software bestaat immers niet). Inschrijver verzoekt u daarom om de garantieperiode te verkorten naar de meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.	Zie bovenstaand.
artikel 12.4 & 72.3	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. In het kader van de schadebeperkingsplicht van partijen stelen wij voor om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek. Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Zie bovenstaand.
Arbit 12.7	Een onderhoudsgarantie van vijf jaar vinden wij niet passend. Wij verzoeken u dit aan te passen naar "tot de duur van het contract".	Zie bovenstaand.
artikel 14.3	Bent u bereid om verbeurde boetes in mindering te brengen op geleden schade?	Zie bovenstaand.
artikel 15.1	Inschrijver acht het redelijk dat de betalingstermijn altijd ingaat na de datum van ontvangst van de factuur. Kan daarom het laatste deel van de tweede zin, het deel: 'of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie', worden verwijderd?	Zie bovenstaand.

artikel 16.1	Aangezien een kredietinstellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt - in het geval u akkoord gaat met een alternatief betalingsschema - verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring". Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u motiveren waarom u een "kredietinstellingverklaring" niet afdoende vindt en waarom u het proportioneel acht dat opdrachtnemer additionele kosten moeten maken vanwege het verkrijgen van een kredietinstellingsgarantie?	Zie bovenstaand.
artikel 17.5	Bent u bereid om het boetebedrag te verlagen tot het meer gebruikelijke bedrag van EUR 5.000,-?	Zie bovenstaand.
artikel 26.1	Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreep) toevoegen aan artikel 26.1: Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.	Zie bovenstaand.
artikel 26.3	Tussen de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer en de te behalen omzet en winst dient een redelijke verhouding te bestaan. 2x het bedrag van de dienstverlening is in dit kader (meer dan) gebruikelijk. Is het mogelijk om 4 maal de hoogte van de Vergoeding aan te passen naar 2 maal en voorts te bepalen dat dat tevens het maximum per jaar is?	Zie bovenstaand.
artikel 32.1	Op eerste verzoek is Inschrijver gehouden al datgene te doen wat redelijkerwijs noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat dienstverlening op dezelfde manier kan worden gecontinueerd door Opdrachtgever zelf of een derde. Voor Inschrijver is het niet wenselijk dat zij eventuele derden toegang dient te geven tot systemen dan wel dat ze bijvoorbeeld broncode en/of technische documentatie dient te verstrekken. Gaat Opdrachtgever akkoord dat de werking van artikel 32.1 wordt beperkt tot de verplichting voor Inschrijver om de gegevens van	Zie bovenstaand.

	Opdrachtgever ter beschikking te stellen op een algemeen gangbaar leesbaar format?	
artikel 43.1	Het past niet in een licentiemodel om een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht te verstrekken. Zeker niet als deze zich ook nog eens uitstrekt over Nieuwe versies. Kan 'eeuwigdurend en onherroepelijk' worden vervangen door 'voor de duur van de overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'?	Zie bovenstaand.
artikel 43.2	Het bepaalde in Het bepaalde in artike 43.2 onder b, c en d past niet in het licentiemodel. Bent u bereid dit te laten vervallen?	Zie bovenstaand.
artikel 72.2	Het is ongebruikelijk om in onderhoud van verouderde software te moeten voorzien .Onvolkomenheden of Gebreken in software worden dikwijls juist hersteld door het uitbrengen van een nieuwe versie van de software. Hetzelfde geldt voor wijzigingen aangebracht vanwege wijzigende wet/regelgeving en/of beveiligingsupdates. Ons release- en prijsmodel is gebaseerd op onderhoud op de meest recente en een na laatste versie van de programmatuur. Bent u bereid om overeen te komen dat opdrachtnemer de plicht heeft om in onderhoud te voorzien op de een na laatste en de meest recente versie van de programmatuur?	Zie bovenstaand.
artikel 75.2	Het op voorhand laten gelden van de functieherstel termijnen en responsetijden als fatale termijnen brengt met zich mee dat een enkele overtreding van een dergelijke termijn grove consequenties heeft. Indien deze service levels niet worden gehaald komt opdrachtnemer direct in verzuim te verkeren. Bent u bereid om te volstaan met het bepaalde in artikel 75.1 en dit artikel te laten vervallen?	Zie bovenstaand.

151201 Modelovereenkomst generieke Digikoppeling adapter def_1.0		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord
N.v.t.	In de bijgesloten modelovereenkomst wordt gesproken over "Opdrachtgever" en "Wederpartij". Kunt u aangeven wie u voor ogen heeft als "Opdrachtgever" van de betreffende modelovereenkomst?	De 'Opdrachtgever' is de betreffende gemeente/overheid met wie u een overeenkomst afsluit.
N.v.t.	Kunt u aangeven op welk moment de modelovereenkomst getekend wordt tussen "Opdrachtgever" en "Wederpartij".	Dit is aan de 'Opdrachtgever' in overleg met u als 'Wederpartij'. Ons advies is de overeenkomst te bekrachtigen na gunning door een gemeente/overheid en voor feitelijke start van uw dienstverlening.
Algemeen	Inschrijver kan alleen een correcte prijsopgave doen na een gedegen risico-inschatting. In dat	De aanname is niet correct. Inschrijver verbindt zich aan een

	kader acht zij het onwenselijk dat de conceptovereenkomst meerdere artikel bevat die zijn aangemerkt als <optioneel>, of waarbij zelfs nog een nader te bepalen boetebedrag mag worden ingevuld. Inschrijver weet hierdoor niet waartoe zij zich verbindt. Is de aanname correct dat inschrijver in haar prijsbepaling ervan mag uitgaan dat deze artikelen niet aan de definitieve overeenkomst zijn opgenomen?	modelovereenkomst. Deze zal samen met de 'Opdrachtgever' specifiek gemaakt moeten worden. Uw correcte prijsopgave is gebaseerd op een organisatie met een verspreidingsgebied van 50.000 inwoners.
Pag. 2, Tabel bovenaan 'c'	wat verstaat u onder beheer en onderhoud? Hoe ziet u het verschil hierin tussen 'op-locatie' en 'SaaS'? En tenslotte: gemeenten kunnen in een aanbesteding eisen dat zij zelf het beheer willen doen op een op-locatie geleverde omgeving. Hoe gaat deze modelovereenkomst daarbij helpen?	Beheer en onderhoud dient overeenkomstig het bepaalde in uw SLA te zijn, inclusief eventuele uitzonderingen voor bijvoorbeeld het zelf in beheer nemen van de oplossing door de 'Opdrachtgever'.
Pag. 2, paragraaf 4.3	is het uw bedoeling dat dit een eenzijdige mogelijkheid is? Wij willen als leverancier graag de mogelijkheid om na de initiele looptijd te beëindigen.	Het artikel blijft onverkort van kracht. We gaan ervanuit dat partijen beiden de einddatum van de overeenkomst bewaken en dat de beschikbaarheid van de Digikoppelingverbinding niet in gevaar zal komen.
Pag. 2, paragraaf 5.1	wij ontvangen graag de model SLA waarnaar verwezen wordt.	KING en Logius leveren <u>geen</u> model-SLA. Uw SLA wordt getoetst aan de beschreven randvoorwaarden zoals beschreven in het document requirements marktscan.
Pag. 2, paragraaf 5.2	Wanneer oplossing inzet van derden verlangt, zijn de herstelwerkzaamheden niet 'ononderbroken' vol te houden voor een leverancier. Ook zullen betrokken partijen waarschijnlijk altijd hinder ondervinden, hetzij doordat de werking verstoord is (oorzaak van de herstelwerkzaamheden...) danwel doordat zij gevraagd worden hulp te bieden bij het herstel (testen, aanpassingen). Hoe ziet u dat in relatie tot het hier gevraagde?	Het betreft service levels die u met de 'Opdrachtgever' heeft afgesproken in uw SLA. Uitgangspunt is dat u rekening houdt met de scenario's die zich kunnen voordoen, inclusief inzet van derden.
Pag. 3, paragraaf 5.3	Enkel naar het oordeel van de opdrachtgever lijkt ons een onacceptabele eis. Kunt u dit aanpassen of uw visie nader toelichten?	Dit artikel blijft onverkort van kracht. Het is in lijn met artikel 75 van de ARBIT-voorwaarden 2014.
artikel 6	Inschrijver acht het niet redelijk dat zij zich op voorhand moet verbinden aan Fatale termijnen, terwijl nog niet duidelijk is voor welke data dit zou moeten gelden. Dit terwijl de haalbaarheid van een fatale termijn juist beoordeeld moet worden op de mate van medewerking van de opdrachtgever en uiteraard de datum waarop uiterlijk geleverd moet zijn. Bent u bereid de genoemde en later in te vullen data niet op voorhand aan te merken als Fatale termijnen?	Nee, dit artikel blijft onverkort van kracht.
Pag. 3, paragraaf 6.2	verwacht u dat alle leveranciers altijd hun	Het betreft hier de broncode en

B3	broncode zullen overhandigen? Hoe ziet u dit in relatie tot IP en de mogelijkheid voor leveranciers om eenmalig gebouwde oplossingen te hergebruiken bij andere gemeenten (wat in het voordeel werkt van alle gemeenten, niet slechts van 1)?	documentatie van het maatwerk dat specifiek vervaardigd is voor de opdrachtgever. Het intellectueel eigendom van de standaardsoftware blijft zoals deze door opdrachtnemer aangeboden wordt. Het is aan opdrachtgever of het onderhoud van het maatwerk gedeeld wordt met andere gemeenten/overheden.
Pag. 3, paragraaf 6.2	Wij ontvangen graag uw definitie van 'fatale termijn'. Wat is het fatale gevolg wanneer deze niet gehaald wordt?	Zie artikel 1.8 van de ARBIT-voorwaarden 2014.
artikel 7	Bent u bereid om overeen te komen dat acceptatie steeds aan de hand van vooraf opgestelde objectief meetbare criteria dient plaats te vinden?	Het objectief meetbare criterium is werkende dienstverlening conform de vooraf opgestelde eisen, vertaald in de acceptatie-eisen van artikel 7.1.
Artikel 10.3	Inschrijver draagt geen intellectuele eigendomsrechten over. Bovendien is het onmogelijk om aan meerdere gemeenten intellectuele eigendomsrechten te verschaffen. Inschrijver acht het dan ook onwenselijk dat dit artikel, waarin overdracht het uitgangspunt is, standaard in overeenkomsten met alle gemeenten zou komen te staan. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen en expliciet te bevestigen dat er geen sprake is van overdracht van enige rechten van intellectuele eigendom?	Het artikel blijft onverkort van kracht. Conform artikel 10.3 hoeven enkel de Intellectuele Eigendommen van prestaties die specifiek in opdracht van Opdrachtgever tot stand gebracht zijn te worden overgedragen.

151201 Kostensheet marktscan Digikoppeling def_1.0		
Onderwerp, pagina	Vraag	Antwoord
Algemeen	Wij missen verwijzingen naar verschillen in op locatie en SaaS, alsook inzicht (kunnen geven) in complexiteit van koppelen met verschillende applicatieleveranciers, of het werken met preferente partners. Wij ontvangen graag uw nadere toelichting op de gemaakte keuzes dit zo in een sheet uit te vragen.	De keuzes zijn gemaakt om de transparantie en vergelijkbaarheid van de aanbiedingen zo optimaal mogelijk te laten zijn.
Algemene vraag	Op welke wijze worden de prijzen van deelnemende leveranciers aan gemeenten gecommuniceerd? Dit betreft concurrentiegevoelige informatie en is wellicht wenselijk om te verwerken in een prijs / kwaliteitsverhouding op basis van een door Logius en KING opgestelde formule?	Publicatie is conform de marktscan van 2013. De requirements worden in tabelvorm weergegeven en gepubliceerd van alle aanbieders, evenals de kostensheets. Eventuele aanvullende informatie van de aanbieder wordt via een beveiligde omgeving alleen aan overheden aangeboden.
Tabblad 1	Kostensheet houdt geen rekening met eventuele kosten per bericht. Graag zien wij in het kostensheet opgenomen: - Prijs per bericht	U kunt kosten per bericht kwijt in tabblad 2 kosten per berichtstroom van de kostensheet, in de kolommen

	<p>- Norm aantallen van berichten.</p> <p>Dit heeft als doel om een transparante vergelijking mogelijk te maken.</p>	<p>jaarlijkse ondersteuningskosten en/of abonnementskosten. Dit is gebaseerd op een overheidsorganisatie met een verspreidingsgebied van 50.000 inwoners.</p>
Tab 5, Overigen	<p>Wij begrijpen deze tabel en wat hier staat niet in combinatie met het requirementsdocument p7 punt 7. Wij ontvangen graag een nadere toelichting hierop.</p>	<p>U kunt de beantwoording van punt 7 op pagina 7 opgeven in tabblad 5 Ondersteuning van profielen van de kostensheet.</p>

3. Bijlagen

1. 151216 Bijlage Nota van Inlichtingen_Tabel 1_DK_overzicht LV_def_1.0